



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 46049-03-22

1 02 יוני 2024

2

3

4

5

6

בפני: כבוד השופט הבכיר, אסף הראל
נציג ציבור (עובדים) - מר הנרי אלקסלסי
נציג ציבור (מעסיקים) - מר אהוד ארליך

פלוני התובע:
ע"י ב"כ: עו"ד א' גלסברג

-

המוסד לביטוח לאומי הנתבע:
ע"י ב"כ: עו"ד ב' קמינסקי

7

8

החלטה

9

10 1. בהחלטה זו עלינו לקבוע האם ביום 11.10.2021 ארע לתובע תוך כדי ועקב
11 עבודתו אירוע יסוד שבו נוכח בוונדליזם בגן ציבורי אבן גבירול עליון בחיפה, שגרם לו
12 לדחק חריג.

13

14 2. על התשתית העובדתית הבאה לא הייתה מחלוקת. בהתאם לתשתית עובדתית
15 מוסכמת זו, התובע יליד 6/65. התובע מועסק בעיריית חיפה משנת 1989 במשרה מלאה.
16 בתקופה הרלוונטית לתביעה הועסק התובע בתפקיד מפקח על גנים ציבוריים בהדר
17 ומפקח עצים. ביום 10.10.21 בערב קיבל התובע טלפון מקבלן של העירייה שדיווח לו
18 על השחתה של רכוש עירייה בגן אבן גבירול עליון. ביום 11.10.21 התובע עבד. ביום
19 11.10.21 בבוקר, במסגרת מילוי תפקידו, הגיע התובע לגן אבן גבירול עליון והבחין בנוק
20 לרכוש העירייה – בהתאם לתיעוד בצילומים שצורפו כנספח ב' לכתב התביעה. לאחר
21 מכן הגיש התובע באותו יום תלונה במשטרה על כך בשעה 08:47. בתפקידו ובמשך 35
22 שנות העסקתו, היו לתובע ויכוחים עם תושבים בנוגע לתחזוקת גנים ציבוריים. יש
23 מחלוקת על תדירות הוויכוחים ועוצמתם. התובע סיים את יום עבודתו בתאריך
24 11.10.21 בשעה הרגילה. הוא נסע לביתו. בשעות אחר הצהריים פונה באמבולנס מביתו
25 לבית חולים בני ציון שם אושפז בשעה 18:34. הרקע הרפואי של התובע, גובהו ומשקלו,
26 גורמי הסיכון ומועדי הופעת הליקויים הינם כעולה מהחומר הרפואי.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 46049-03-22

- 1
2 3. התובע העיד לעצמו. כמו כן, העידו מטעם התובע שאהין.מ., המספק לעיריית
3 חיפה שירותי גינון (להלן – **סאהין**) וכן עומר ע., אשר מועסק בעיריית חיפה ועובד עם
4 התובע (להלן – **עומר**). מטעם הנתבע העיד אמיל ד., מנהל המחלקה לגנים ונוף בעיריית
5 חיפה, אשר ממונה על התובע (להלן – **אמיל**).
- 6
7 4. לאחר שנתנו את דעתנו לכלל הטענות ולכלל הראיות שהוצגו בפנינו, באנו לידי
8 מסקנה שהתובע עמד בנטל השכנוע להראות שנגרם לו דחק חריג עקב האירוע שבו נוכח
9 בוונדליזם בגן אבן גבירול עליון.
- 10
11 **אירוע הוונדליזם בגן אבן גבירול עליון**
- 12 5. גרסת התובע היא שבתפקידו בעירייה הוא אחראי על הגנים הציבוריים באזור
13 הדר. מדובר בתפקיד שאותו התחיל התובע למלא בחודש 05/2021. קודם לכן שימש
14 התובע מפקח עצים. לא הייתה מחלוקת שביום 10.10.2021 בערב קיבל התובע טלפון
15 משאהין שדיווח לו על השחתה של רכוש העירייה בגן אבן גבירול עליון. אין חולק גם
16 שביום 11.10.2021 בבוקר במסגרת עבודתו הגיע התובע לאותו גן והבחין בנזק לרכוש
17 העירייה ולאחר מכן הגיש באותו יום בשעה 08:47, תלונה במשטרה על כך. התובע טוען
18 שאירוע הוונדליזם בגן היה הקשה ביותר שראה בתקופת עבודתו בעירייה, כי הכעיס
19 אותו לראות מה עשו לגן, בפרט ששלושה ימים קודם לכן עבר הגן טיפול מקיף והוא
20 לקח לליבו את מה שקרה לגן ומצבו (תצהיר התובע בסעיפים 9-15; סעיפים 6-15 לכתב
21 התביעה; הודעת התובע לחוקר הנתבע – מוצג נ/2 – שורות 30-42; עדות התובע
22 בעמודים 7-8 לפרוטוקול).
- 23
24 6. מהתמונות שהוצגו בפנינו (נספח 2 לתצהיר התובע) שוכנענו שהוונדליזם בגן היה
25 משמעותי: ריהוט גן שעשוי בטון נהרס על ידי משחיתים שהשתמשו לשם כך במכשיר.
26 גרסת התובע שהיה זה אירוע הוונדליזם החמור ביותר שראה – לא נסתרה. היא זוכה
27 לחיזוק מעדותם של סאהין ושל דיאב. סאהין ציין בעדותו שהוונדליזם באותו גן היה
28 כזה שלא רואים במקומות אחרים (עדותו בעמ' 11-12 לפרוטוקול). אמיל העיד
29 שהוונדליזם היה חריג (עדותו בעמ' 14 לפרוטוקול).
- 30
31 7. אנו קובעים שהאירוע בו נוכח התובע ביום 11.10.2021 בוונדליזם הקשה שבוצע
32 בגן, מהווה אירוע תוך כדי ועקב העבודה – אירוע יסוד – שהוא יוצא דופן. על כך שהיה
33 יוצא דופן ניתן ללמוד מהעובדה שההרס בגן בא לאחר שרק שלושה ימים קודם לכן



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 46049-03-22

- 1 הסתיימה של עבודה שמטרתה היתה לשפר את חזותו (עדות שאהין בעמוד 12
2 לפרוטוקול).
- 3
4 8. הוכח בפנינו שאותו אירוע יסוד גרם לתובע דחק נפשי. על כך אנו למדים מגרסתו
5 של שאהין – קבלן הגינון. שאהין ליווה את התובע ביום 11.10.2021 בביקורו בגן עת
6 נוכח התובע בוונדליזם שבוצע שם ברכוש העירייה. משם, הסיע שאהין את התובע
7 לתחנת המשטרה כדי שהתובע יגיש תלונה על הוונדליזם. אחרי שהתובע הגיש תלונה
8 במשטרה, קרא התובע לשאהין על מנת שזה יבוא לאסוף אותו מתחנת המשטרה ברכבו.
9 שאהין אסף את התובע מתחנת המשטרה ובמהלך הנסיעה נוכח שאהין שהתובע רועד
10 ובלחץ ובמצב רוח לא רגיל באופן ששאהין נאלץ לומר לו לא לקחת את זה ללב (סעיפים
11 2-8 לתצהיר שאהין; עדות שאהין בעמ' 11 לפרוטוקול; הודעת התובע לחוקר הנתבע –
12 מוצג נ/2 – שורות 33-39). על הדחק הנפשי ניתן ללמוד לא רק מגרסתו של שאהין, אלא
13 גם מגרסתו של אמיל. אמיל ציין שביום 11.10.2021 בבוקר שוחח עם התובע בטלפון
14 לאחר שהתובע נוכח בוונדליזם בגן. אמיל הנחה את התובע להגיש תלונה במשטרה
15 ומנימת דיבורו של התובע הבין אמיל שהתובע "לקח את זה קשה" (עדות אמיל בעמ'
16 15 לפרוטוקול).
- 17
18 9. גרסת התובע לפיה מראה הוונדליזם בגן גרם לו לדחק חריג, לא זוכה לתמיכה
19 ממסמכים מזמן אמת. כך, באנמנזה שמסר ביום 11.10.2021 בעת אשפוזו בבית חולים
20 לא הזכיר התובע דחק כלשהו (נספח 4 לתצהיר התובע). כך, בהודעה על תאונה שמסר
21 לעירייה (מוצג נ/3) לא הזכיר התובע דחק כלשהו, אלא עלייה במדרגות. כך, בטופס
22 התביעה ובטופס בל 250 (מוצגים נ/4 ו-נ/6) לא הזכיר התובע אירוע דחק כלשהו. חרף
23 העובדה שאין תמיכה במסמכים מזמן אמת בגרסת התובע שנגרם לו דחק חריג עקב
24 מעשה הוונדליזם בגן, מצאנו שדי בעדותם של שאהין ושל אמיל כדי לתמוך בגרסת
25 התובע באופן שנקבלה. הטעם לכך הוא ששוכנענו שאירוע הוונדליזם בגן היה יוצא דופן.
26 בנסיבות אלו ניתן להסתפק בעדותם של שאהין ושל אמיל לצורך ביסוס גרסת התובע
27 לקיומו של דחק חריג (עב"ל (ארצי) 25208-01-23 מסארווה – המוסד לביטוח לאומי,
28 פס' 19 (20.5.2024)).
- 29
30 10. התוצאה היא שהוכח קיומו של דחק חריג ביום 11.10.2021 בבוקר בשעה
31 08:00-08:15 (סעיף 11 לתצהיר התובע; עדותו בעמ' 8 לפרוטוקול) שנגרם עקב אירוע
32 תוך כדי ועקב העבודה בו נוכח התובע בוונדליזם קשה שבוצע ברכוש העירייה בגן אבן
33 גבירול עליון. מדובר במאמץ חריג תוך כדי ועקב העבודה.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 46049-03-22

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

מועד הופעת הכאבים בחזה

11. התובע מציין שלאחר שהגיש את התלונה במשטרה – שכאמור הוגשה ביום 11.10.2021 בשעה 08:47 – החל להרגיש שריפה וכאבים חזקים בחזה דומים לצריבה ואלה הופיעו מידי פעם כמו תחושה של כדור אש בחזה (סעיף 20 לתצהיר התובע; עדותו בעמ' 10 לפרוטוקול).

12. אנו מקבלים את גרסת התובע וקובעים, על סמך האנמנזה שמסר בבית החולים ביום 11.10.2021 (נספח 4 לכתב התביעה), שביום 11.10.2021 בשעה 10:00 חש כאבים לוחצים בבית החזה שנמשכו 10 דקות ועברו, וכי במשך נשנו הכאבים כמה פעמים.

13. לכך יש להוסיף שביום 11.10.2021 סיים התובע את העבודה בשעה 14:00 ואז שהה במשרדו בעירייה עד 15:30 בעת השהות במשרד סיפרו לו העובדים שהוא נראה אדום ומזיע (סעיף 22 לתצהיר התובע; סעיפים 4-5 לתצהיר עומר).

14. גרסת התובע שאינו מעשן (עדותו בעמ' 7 לפרוטוקול) – לא נסתרה.

יש למנות מומחה – יועץ רפואי

15. בהינתן שהוכח דחק חריג תוך כדי ועקב העבודה ביום 11.10.2021 יש למנות מומחה-יועץ בתחום הקרדיולוגיה על מנת שיחווה דעתו מהו הליקוי בו לקה התובע בליבו ביום 11.10.2021 והאם יש קשר סיבתי בין הליקוי ובין הדחק החריג בעבודה מיום 11.10.2021. החלטה בעניין זה תינתן בנפרד.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשפ"ד, (02 יוני 2024), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

מר אהוד ארליך
נציג ציבור (מעסיקים)

אסף הראל, שופט
בכיר

מר הנרי אלקסלסי
נציג ציבור (עובדים)