



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ב"ל 11-06-27415 פלוני נ' המוסד לביטוח לאומי

בפני כב' הסגנית נשיא איטה קציר

התובע פלוני

נגד

הנתבע המוסד לביטוח לאומי

פסק דין

זוהי תביעה להכיר באוטם שריר הלב בו לקה התובע ביום 5/10/10 כתאונת עבודה.

להלן עובדות המקרה כפי שהן עולות מחומר הראיות המהימן עלינו:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
1. התובע, יליד 1953, עובד בחברת צים מזה למעלה מ-30 שנה.
 2. התובע עובד מזה כתשע שנים במחלקת התחבורה כנהג. עד שנת 2007 התובע שימש כנהגו של המנכ"ל ולאחר שהמנכ"ל התחלף, התובע הועבר לעבוד במשרד מול מחשב ומטפל בקבלת רכבים חדשים מחברת הליסינג המסופקות לעובדי החברה, כשמדובר בכ-400 כלי רכב בשנה.
 3. בתאריך 5/10/10 הגיע התובע לעבודתו כהרגלו. סמוך לשעה 08:30 הודיע לתובע מנהל אגף התחבורה, כי הוא צריך לנסוע לכרמל, על מנת לטפל ברכבו של המנכ"ל, אשר היה לו פנצ'ר בגלגל.
 4. התובע נסע לביתו של המנכ"ל, על מנת להחליף את הגלגל הקדמי ימני ברכבו של המנכ"ל, כאשר יש לציין כי מזה שנים אחדות הוא לא החליף גלגל לרכב.
 5. תחילה התובע הוציא את הגלגל הרזרבי מארגז הרכב, אשר חייב את התובע למושכו בחוזקה על מנת להוציאו ממקומו. התובע הרים את הגלגל שהיה ברוחב 215 מ"מ, שהינו צמיג רחב וכבד יותר מצמיגים רגילים, מאחר והיה מדובר בצמיג של רכב טויוטה קמארי, ששקל כ-21 ק"ג.
 6. התובע פירק את הגלגל עם הפנצ'ר וניסה להרכיב את הגלגל החדש, אך התקשה להשחיל את המיקום של הברגים למקומם ורק לאחר ניסיונות אחדים הצליח בפעם הרביעית



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ב"ל 11-06-27415 פלוני נ' המוסד לביטוח לאומי

- 1 להתקין את הגלגל במקומו המדויק, להשחיל את הברגים ולהבריג אותם למקומם. כל
2 הפעולה נמשכה בין 30 ל-40 דקות.
3
4 7. מיד לאחר סיום החלפת הגלגל הרגיש התובע כאב בגב, אך חשב כי הכאב יחלוף, מאחר
5 וייחס אותו למאמץ החלפת הגלגל. לאחר מכן נסע התובע עם הרכב לפנצ'ריה, שם תיקנו
6 את הצמיג, עשו איזון גלגלים והתובע חזר למשרדו בצים.
7
8 8. דקות אחדות לאחר שהתובע התיישב מול המחשב במשרדו, הוא חש לפתע בכאבים חזקים
9 ולחץ בחזה ובכתפיים, אשר הקרינו גם ליד שמאל. התובע החל להזיע ולחוש ברע ולכן הוא
10 הודיע לקצין הרכב שהוא לא מרגיש בטוב, וקצין הרכב החיש אותו לטיפול רפואי בבית
11 החולים כרמל.
12
13 9. התובע אובחן כסובל מאוטם שריר הלב ועבר צנתור דחוף.
14
15 10. התובע מייחס את הופעת האוטם לאירוע של החלפת הגלגל, אשר לדבריו היה קשה לו
16 לבצע, מאחר וכמה שנים הוא לא ביצע החלפת גלגל ברכב ואילו הנתבע טוען כי מדובר
17 בתהליך תחלואתי רגיל, ללא קשר סיבתי רפואי לאירוע החריג בעבודתו של התובע.
18

מינוי מומחה רפואי

- 19
20 11. מטעם בית הדין מונה, כיועץ מומחה רפואי, פרופ' שואל גוטלי, אשר מסר חוות דעת מומחה
21 לבית הדין בתאריך 1/5/12. בחוות דעתו קבע המומחה כדלקמן:
22

- 23 **א.** המחלה ממנה סבל התובע ביום 5.10.10 – הינה אוטם חד בדופן הקדמית
24 של שריר הלב עם הרמות מקטע ST, שגרם לנזק נרחב לשרירי הלב,
25 וזאת על פי: המהלך הקליני, אק"ג, אנזימים, ממצאי הצנתור ואקו-לב.
26 **ב.** התובע נחשף למאמץ חריג בעבודתו, מאמץ אליו לא היה רגיל בשנים
27 האחרונות – שיש להגדיר כ"אירוע חריג" בעבודה. תוך פרק זמן קצר
28 מה"אירוע החריג, פיתח אוטם חד בשריר הלב. המאמץ החריג שבצע גרם
29 לקרע של רובד טרשתי בתוך העורק השמאלי הקדמי (LAD) ובעקבותיו
30 לחסימת העורק ע"י קריש דם וכתוצאה מכך לאוטם חד בשריר הלב
31 בדופן הקדמית עם הרמות מקטע ST. הביטוי של אוטם חד בשריר הלב
32 עם הרמות במקטע ST, כפי שהיה במקרה דנון, נגרם תמיד מקרע ברובד
33 הטרשתי וחסימה מלאה של העורק. כפי שנמצא בצנתור – קריש חוסם
34 של העורק עם חסימה מלאה (100%) של העורק שנשאב ולאחר מכן
35 העורק נפתח ע"י תומכון. בעורקים הכליליים האחרים לא נמצאה מחלה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ב"ל 11-06-27415 פלוני נ' המוסד לביטוח לאומי

- 1 משמעותית. ולכן, ניתן לומר שקיים קשר סיבתי בין האירועים בעבודה
2 ביום 5.10.10 לבין אוטם שריר הבל שפקד את התובע ביום זה.
3 **ג.** לתובע גורמי סיכון למחלת לב: סיפור משפחתי למחלת לב איסכמית,
4 עישון בעבר, וסוכרת שנתגלתה באשפוזו הנוכחי. ריבוי גורמי סיכון אלו,
5 ללא טיפול, בהחלט מהווים מנבאים להתפתחות מחלת לב טרשתית,
6 ובד"כ למחלה רב-כלית ממושטת. אולם מאחר ובמקרה דנן, נמצא בצנתור
7 מחלה חד-כלית בעורק ה-LAD, ללא מעורבותם של העורקים האחרים,
8 סביר להניח כי התובע היה יכול להסתובב עם מחלת לב טרשתית, מבלי
9 שיעבר אירוע כלילי חריף, כל עוד הרובד הטרשתי "יציב". בעקבות
10 "אירוע חריג" הרובד הטרשתי ה"יציב" הפך לרובד "בלתי יציב", נקרע
11 וגרם לחסימה מלאה של העורק עם קריש ובעקבותיו לאוטם חד בשריר
12 הלב. אוטם עם הרמות במקטע ST, כפי שהיה במקרה דנן, נגרם תמיד
13 מקרע ברובד הטרשתי וחסימה מלאה של העורק.
14
15 ולכן, ניתן לומר שהשפעת האירועים בעבודה על בוא האוטם במועד שבא, היתה
16 רבה יותר ממצבו הרפואי של התובע או מהשפעת גורמים אחרים. בשים לב למצבו
17 הבריאותי של התובע, לא נגזר על התובע שילקה ביום 5.10.10 באוטם. המאמץ
18 החריג שבצע ביום זה, אליו לא היה מורגל, החיש את בואו של האוטם, ושאלמלא
19 אירוע זה, יתכן שבוא האוטם לא היה בא בכלל או שהיה נדחה למועד מאוחר
20 כלשהו".
21
22 12. ב"כ הנתבע הודיע בכתב לבית הדין בתאריך 6/6/12, כי לאור חוות דעת המומחה החליט
23 הנתבע להכיר בתביעה ובאוטם בו לקה התובע בתאריך 5/10/10 כתאונת עבודה.
24 ב"כ התובע הודיע בכתב לבית הדין בתאריך 14/6/12 כי לאור הודעת ב"כ הנתבע, מבקש
25 הוא מבית הדין לקבל את התביעה ולפסוק הוצאות.
26
27 13. לאור האמור לעיל אני קובעת, כי התובע לקה באוטם שריר הלב וזאת כתוצאה מאירוע
28 חריג בעבודתו ביום 5/10/10. על כן מדובר כאן בתאונת עבודה כמשמעותה בחוק הביטוח
29 הלאומי [נוסח משולב], תשנ"ה-1995.
30 התובע זכאי להגיש לנתבע תביעה לקביעת דרגת נכות מעבודה.
31
32 14. כן ישלם הנתבע לתובע הוצאות שכ"ט עו"ד בסך של 4,000 ₪ תוך 30 יום מהיום.
33
34
35



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ב"ל 11-06-27415 פלוני נ' המוסד לביטוח לאומי

1 15. הדיון הקבוע ליום 18/6/12 – מבוטל.

2

3

4

ניתן היום, כ"ז סיון תשע"ב, 17 יוני 2012, בהעדר הצדדים.

5

איטה קציר, סגנית נשיא

6

7

8

9

10

11